

Натисніть тут, щоб

**КУПИТИ КНИГУ НА САЙТІ**

або

**замовляйте по телефону:**

(0352) 28-74-89, 51-11-41

(067) 350-18-70

(066) 727-17-62

Григорій Ключек

# Зі студій про літературну освіту

**Збірник статей та матеріалів**

*Рекомендовано до друку Вченою радою  
Кіровоградського державного педагогічного університету  
імені Володимира Винниченка*



® ТЕРНОПІЛЬ  
НАВЧАЛЬНА КНИГА – БОГДАН

УДК 82.0.811.161.2(075.8)

ББК 83Укр я73

К50

*Рекомендовано до друку Вченою радою  
Кіровоградського державного педагогічного університету  
імені Володимира Винниченка  
(протокол №4 від 26 листопада 2012 року)*

*Рецензенти:*

**Руснак Ірина Євгеніївна** – доктор філологічних наук, професор,  
проректор з наукової роботи Вінницького педагогічного  
університету імені Михайла Коцюбинського;

**Токмань Ганна Леонідівна** – доктор педагогічних наук, професор  
Переяслав-Хмельницького державного педагогічного університету  
імені Григорія Сковороди.

### **Ключек Григорій**

**К50**     Зі студій про літературну освіту. Збірник статей та матеріалів /  
Г. Ключек. – Тернопіль : Навчальна книга – Богдан, 2013. – 192 с.

**ISBN 978-966-10-3286-5**

Книга відомого літературознавця Григорія Ключека присвячена проблемам як вищої, так і шкільної літературної освіти. Автор аналізує минуле й сучасне літературної освіти, визначає основні концепти її реформування. Незважаючи на те, що видання містить окремі статті, присвячені різним проблемам літературної освіти, все ж у своїй сукупності вони створюють цілісне розуміння сучасних проблем цього навчального предмету, що наділений надзвичайно важливими гуманізуючими та естетизуючими функціями.

Для учителів-словесників, викладачів та студентів філологічних факультетів.

**УДК 82.0.811.161.2(075.8)**

**ББК 83Укр я73**

*Охороняється законом про авторське право.  
Жодна частина цього видання не може бути відтворена  
в будь-якому вигляді без дозволу автора чи видавництва.*

ISBN 978-966-10-3286-5

© Ключек Г., 2013

© Навчальна книга – Богдан, 2013

## ЗМІСТ

Вступне слово . . . . .	5
ВИЩА ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТА В КОНТЕКСТІ БОЛОНСЬКОГО ПРОЦЕСУ . . . 9	
Хто ми такі? . . . . .	11
Про два рівні вищої літературної освіти . . . . .	12
Про деякі технологічні вузли . . . . .	26
Програмування. Змістовий модуль . . . . .	28
Самостійна робота студентів . . . . .	30
Аудиторні форми навчання . . . . .	36
Діагностика та оцінювання знань студентів . . . . .	39
«Дорожня карта». . . . .	42
«ЯКБИ ВИ ВЧИЛИСЬ ТАК, ЯК ТРЕБА...» . . . . .	45
До історії питання . . . . .	45
Золотий вік філологічної освіти . . . . .	47
... та його занепад . . . . .	54
... а вийде, як завжди, а мо' й гірше . . . . .	56
Учитель . . . . .	61
Програми . . . . .	66
Підручники та посібники . . . . .	76
КОРОЛЕВА МИСТЕЦТВ — НА ЗАДВІРКАХ ОСВІТИ. . . . .	82
ЛІТЕРАТУРНА КЛАСИКА ЯК ВИКЛИК . . . . .	92
КОНЦЕПЦІЯ РЕФОРМУВАННЯ ЛІТЕРАТУРНОЇ ОСВІТИ В СЕРЕДНІЙ ШКОЛІ. . . . .	103
Вступ . . . . .	103
1. Науково-методологічні засади Концепції . . . . .	106
2. Мета реформування викладання української літератури в середній школі . . . . .	107
3. Реформування складових літературної освіти . . . . .	112
3.1. Загальні принципи. . . . .	112
3.2. Програми . . . . .	120
3.3. Підручники і супровідна методична література . . . . .	131
4. Організація реформування літературної освіти. . . . .	138
Прикінцеві зауваження . . . . .	139
ПІДСУМКОВЕ СЛОВО НА «КРУТЛОМУ СТОЛІ», ПРИСВЯЧЕНОМУ ОБГОВОРЕННЮ «КОНЦЕПЦІЇ РЕФОРМУВАННЯ ЛІТЕРАТУРНОЇ ОСВІТИ В СЕРЕДНІЙ ШКОЛІ». . . . .	140
РИТОРИКА СЛОВА І СЛАЙДУ . . . . .	151

ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОГО КУРСУ «РИТОРИКА ВЧИТЕЛЯ-СЛОВЕСНИКА» . . . . .	158
Вступні зауваження . . . . .	158
Програма курсу «Риторика вчителя-словесника» . . . . .	159
Практична риторика (риторика вчителя-словесника) . . . . .	165
Мовленнєвий етикет: основні принципи. . . . .	167
Правила мовного етикету в стандартних етикетних ситуаціях . . . . .	168
Виразне читання . . . . .	169
Розказування . . . . .	170
Мистецтво розповіді про письменників у середніх та старших класах . . . . .	170
Мистецтво оглядової лекції . . . . .	171
Мистецтво вступного слова вчителя перед вивченням твору . . . . .	172
Мистецтво усного слова при вивченні твору методом бесіди . . . . .	172
Контроль за знаннями студентів, оцінка їхньої навчальної роботи . . . . .	173
Запитання для контрольних робіт . . . . .	174
Контрольна робота № 1 . . . . .	174
Контрольна робота № 2 . . . . .	174
Бібліографія . . . . .	175
Основні навчальні посібники. . . . .	175
Додаткова література . . . . .	175
Зміст лекційного курсу «Риторика вчителя-словесника» . . . . .	180
Практичний курс . . . . .	181
Заняття 1. Мовленнєвий етикет: стандартні ситуації. . . . .	181
Заняття 2. Розказування. . . . .	182
Заняття 3–4. Мистецтво розповіді про життя і творчість письменника. . . . .	183
Заняття 5. Мистецтво оглядової лекції. . . . .	185
Заняття 6–7. Вступне слово до вивчення твору. . . . .	187
Заняття 8–9. Мистецтво бесіди. . . . .	188
Замість заключного слова . . . . .	190

## Вступне слово

У переліку навчальних дисциплін, що містяться у документі про закінчення середньої школи, на першому місці стоїть «Рідна мова і література». І це стосується не тільки наших «атестатів зрілості». Цей принцип є загальним для всіх національних шкіл у всіх куточках світу. Бо першою ознакою освіченості завжди було вміння володіти як усним, так і писемним словом, а також знати культуру свого народу, яка втілена переважно в живе, емоційно трепетне, наділене енергією Добра і Краси художнє слово. Це особливе, **розвиваюче Слово**, про яке наш геніальний педагог Василь Сухомлинський говорив як про «еліксир для дитячого мозку».

Про те, що наші середня та вищі школи перебувають у кризовому стані, зараз говориться часто. Ніби й реформаторські дії проводяться, розробляються різного роду проекти, концепції, програми, але від того відчуття кризи лише поглиблюється.

Вочевидь, необхідні значно серйозніші, значно професійніші зусилля в осмисленні самої природи кризи, її глибинних чинників. Потрібна інтелектуальна напруга, яка привела б суспільство до розуміння не тільки необхідності корегувати систему освіти залежно від викликів часу, а й розробляти оптимально вивірені концепти освітянського майбутнього. То мають бути зрозумілі, переконливі та добре вивірені моделі — тільки в такому випадку вони самі по собі здатні стимулювати справжнє, а не позірне реформування освіти як життєво важливої складової суспільного організму.

Відомо, що суспільна реформація буде успішною за умови, коли рух «знизу» знаходить стимулюючий відгук руху «зверху». І — навпаки. Це мають бути взаємозustrічні, взаємообумовлюючі рухи, які в кращому випадку надаватимуть процесу згармонізованості, що й гарантуватиме успішність реформування.

Ця книжка є спробою створити рух «знизу» на одному важливому сегменті освітянського поля, що іменується як «літературна освіта». Вона складалася поступово зі статей, написаних у різні роки, але об'єднаних одним і тим же надзавданням — прагненням осмислити літературну освіту в її минулому та сучасному існуванні та накреслити обриси її оптимізованої, а від того, треба сподіватися, і життєздатної суспільно значущої майбутньої моделі.

Чи вдалося це зробити — не мені судити. І не зараз. Але скажу, що поставлене надзавдання все-таки дозволило об'єднати всі статті у певну монографічну цілісність, сформувати, іноді шляхом самоповторень та кількарязового акцентування, певні парадигми.

Окремі з пропонованих публікацій свого часу викликали дискусію. Тут перш за все маю на увазі статтю «Королева мистецтв — на задвірках освіти», що спричинила на сторінках тижневика «Дзеркало тижня» (№ 44, 2007) бурхливе та резонансне обговорення.

«Концепція реформування шкільної літературної освіти в середній школі (предмет — українська література)», що створювалася на замовлення Міністерства освіти і науки, молоді та спорту, теж була предметом обговорення на сторінках «Дивослова» — фахового журналу вчителів-словесників. Маю надію, що наявність цього матеріалу в пропонованій книзі дає проблемі літературної освіти перспективний вимір, здійснює спробу змодельовати її системне реформування в майбутньому. Іншими словами, «Концепція...» є спробою побачити в реальних деталях **успішну** літературну освіту, що «працює» на формування в майбутньому **успішного** українського суспільства.

«Риторична» частина книжки представлена статтями «Риторика слова і слайду» та авторською програмою навчальної дисципліни «Риторика вчителя-словесника». Наявність цих матеріалів обумов-

лена загостреною потребою розвивати й утілювати в практику вищої педагогічної освіти **педагогічну риторику** як окрему навчальну дисципліну. Доречно нагадати слова Василя Сухомлинського, який постійно наголошував, що «слово — основна зброя вчителя», що в його руках слово «такий же могутній засіб, як музичний інструмент в руках музиканта, як фарби в руках живописця, як різець і мармур в руках скульптора. Як без скрипки немає музики, без фарби і пензля — живопису, без мармуру й різця — скульптури, так без живого, трепетного, хвилюючого слова немає школи, педагогіки. Слово — це ніби той місток, через який наука виховання переходить у мистецтво, майстерність».<sup>1</sup>

Педагогічна риторика як навчальний предмет перебуває у нас на початковій, навіть ембріональній стадії. А про розробку так званих фахових риторик у нас ще взагалі питання не стоїть, хоч цілком очевидним є те, що кожна педагогічна спеціальність має свої особливості ефективного користування педагогічним — навчальним і виховним — словом. Йдеться про розробку прикладної риторики для словесника, історика, математика, вчителя початкових класів.

Пропонована програма «Риторика вчителя-словесника» є першою спробою створити прикладну навчальну дисципліну, яка б сприяла фаховій підготовці майбутніх вчителів української літератури, навчаючи їх секретам володіння словом як основною «зброєю».

І наостанок хочу подякувати колегам з різних міст України, у спілкуванні з якими визрівали думки, ідеї, концепти, що висловлені у цій книжці. Передусім серед своїх порадників, консультантів та опонентів хочу назвати професорів Василя Марка (Кіровоград), Ганну Токмань (Переяслав-Хмельницький), Ірину Руснак (Вінниця), Петра Іванишина (Дрогобич), Ольгу Слоньовську (Івано-Франківськ), доцентів Валентину Гребньову (Франція), Любов Зубак (Кіровоград), Василя Пахаренка (Черкаси), Катерину Та-

<sup>1</sup> Сухомлинський В.О. Слово про слово // Вибр. твори: В 5-ти т. – Т. 5. – К., 1977. – С. 160.



ранік-Ткачук (Київ), Василя Шуляра (Миколаїв), учителів української мови вищої категорії Інну Рожанчук (Кіровоград), Тетяну Зінченко-Русенко (с. Краснопілля Кіровоградської області), Валентину Яцейко (м. Новомиргород) та багатьох інших.

Спасибі вам, колеги!

## ВИЩА ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТА В КОНТЕКСТІ БОЛОНСЬКОГО ПРОЦЕСУ

**В**війшли у Болонський процес. Втягнулися. Із внутрішнім опором, з тривогою, з безліччю великих і малих запитань, на які гарячково ще й досі шукаємо відповіді.

Сам по собі Болонський процес є досить виразним виявом загальносвітових тенденцій до глобалізації. А вони, як відомо, проводжуються спротивом, часом вельми адекватним. Це добре розуміють ініціатори та ідеологи Болонського процесу. Саме тому майже в усіх деклараціях, конвенціях, резолюціях, ухвалах, що були прийняті на відповідних симпозіумах, самітах, конференціях тощо (Лісабонська конвенція 1997 р., Сорбоннська декларація 1998 р., Болонська декларація 1999 р. та ін.), у різних формах варіювалося застереження на кшталт того, що при здійсненні реформ треба остерігатися нівеляції національних особливостей освітніх систем різних країн Європи. На жаль, у всіх друкованих матеріалах, які зараз у чималій кількості з'являються у нас, цей важливий постулат не те що не обговорюється, а й майже не згадується. Думається, що причина такої ситуації прямо пов'язана з нашим головним лихом — з денационалізованою свідомістю. Ця біда визначає кожную, кожную клітинку нашого буття, робить його хворобливим, позбавленим життєвої креативності. Денационалізована свідомість не тримається традиції, ослаблює інстинкт самозбереження. Ось і зараз ми неодноразово ставали свідками, як входження у Болонський процес набувало р-революційного розмаху, який у кінцевому результаті може завершитися тим, що стоятимемо перед купою

наламаних дров і будемо чухати потилиці, — о, цей безсмертний український жест! До речі, до такої ситуації, пов'язаної з уже здійсненими «реформами» в освіті, нам не звикати...

А втім, входження до Болонського процесу дає нам реальний шанс реформувати нашу вищу освіту по-справжньому, вивести її з того ентропійного, сомнамбулічного стану, в якому вона зараз перебуває. Щоб ці наміри перетворити в реальність, необхідно, на нашу думку, суворо дотримуватися кількох засадничих вимог.

**Перша** з них якраз і полягає в гармонізації прагнень у виконанні основних постулатів Болонського процесу (введення двоступеневої структури вищої освіти, використання єдиної системи кредитних одиниць і т.д.) з найбільш здоровими, такими, що є незаперечними у своїй ефективності традиціями вітчизняної вищої школи. Дуже важливо ці традиції експлікувати й увиразнити та належним чином поцінувати, щоб уберегти їх від усякого роду р-революційних трансформацій. Не забуваймо, що прагнення руйнувати з метою побудувати на руїнах якийсь «новий світ» закладено в нас майже на генетичному рівні: таку вже історію маємо.

Сам по собі процес гармонізації є дуже складним, бо потребує взаємних поступок між його складовими. Окрім того, треба пам'ятати, що кожне недостатньо виважене, неоптимальне рішення, закладене в модель майбутньої освітньої системи, негативно позначиться на ефективності її практичного функціонування.

**По-друге**, виробляючи загальну модель української вищої освіти за мірками Болонського процесу, необхідно дотримуватися принципу, що кожна модель, якій належить втілитись у практику, окрім оптимальної виваженості та системної взаємоузгодженості (згармонізованості) усіх складових, має бути спрощеною до розумних меж і через те максимально зрозумілою. Практика вже не раз засвідчувала, що доля реформи, інтенсивність її впровадження багато в чому залежить: а) від переконливості її мотиваційної частини та б) від простоти й зрозумілості її моделі. Доводиться на цьому наголошувати, бо цілком очевидною стає тенденція до створення громіздкої моделі реформування, яка в багатьох своїх як поки що віртуальних, так і вже частково реалізованих, «втілених у життя» компонентах, уже виглядає надмірно ускладненою й непереконли-

# КОНЦЕПЦІЯ РЕФОРМУВАННЯ ЛІТЕРАТУРНОЇ ОСВІТИ В СЕРЕДНІЙ ШКОЛІ<sup>1</sup>

(предмет — українська література)

## Вступ

Потреба в реформуванні шкільної літературної освіти визрівала давно. На цей момент вона набула гострої, навіть кричущої актуальності. Занепад літературної освіти є одним із чинників гуманітарної катастрофи, ознаки якої вже досить виразно проявляються в сьогоденні. Різне зниження грамотності та риторичних якостей, вульгаризація та обезкультурнення мислення і почування, що стають усе більш характерними для молодих поколінь, значною мірою зумовлені дедалі зростаючою віддаленістю від скарбниці духовної культури, якою є художня література.

Художня література як навчальний предмет має величезний потенціал в етико-естетичному та мовленнєвому розвитку особистості. Художня мова завдяки своїй організованості, багатству виражально-зображувальних засобів є на кілька порядків вищою за будь-які інші мовні системи, а саме сприймання художніх творів є процесом активного навчального спілкування з довершеними текстами. Справжня, непроминуша художність, що притаманна творам, які вже пройшли суворий відбір часом і набули статусу

---

<sup>1</sup> «Концепція реформування літературної освіти в середній школі» була створена на замовлення Міністерства освіти і науки, молоді та спорту. Вона була опублікована в часописі «Дивослово» (2011, №10) і обговорювалася на його сторінках протягом 2012 року.

класичних, ґрунтується на ствердженні Добра і Краси, співчутливості, прагненні захистити й розвинути людяне в людині. При цьому треба взяти до уваги, що видатні педагоги «всіх часів і народів» неодноразово наголошували, що власне художній вплив наділений високою педагогічною ефективністю — шляхетною у змістовому плані й тривкою в часі.

Щоб зрозуміти потребу в реформуванні літературної освіти та напрям, у якому вона має відбуватися, необхідно осмислити особливості та чинники її трансформації протягом останніх двох століть.

Є всі підстави говорити про «золотий вік» літературної (філологічної) освіти, що розпочався десь з кінця XIX століття, коли художня література зайняла домінуюче становище серед інших видів мистецтв і стала одним із основних предметів шкільного вивчення, та завершився приблизно наприкінці 60-х років минулого століття.

Без перебільшення можна сказати, що літературна освіта саме в цей період стала для людства винятково ефективним засобом мовленнєвого та етико-естетичного розвитку. Щоб переконатися в цьому, варто лише глибше ознайомитися з рівнем мовленнєво-літературного розвитку випускників гімназій та реальних училищ, скажімо, перших двох десятиліть XX століття. Тогочасний випускник класичної гімназії за усіма критеріями філологічної підготовки — грамотність, письмове та усне володіння виражально-зображувальним словом, глибина розуміння художнього тексту та мистецтво його інтерпретації — навряд чи поступився б «червонодипломному» випускнику сьогоденного університету. Більшість митців слова, що прийшли в українську літературу в 20-ті роки — П. Тичина, М. Рильський, Є. Маланюк, М. Бажан, Ю. Яновський, В. Підмогильний та багато інших, — університетів не закінчували, проте кожен із них був глибоким інтелектуалом та блискуче володів художнім словом.

Золотий вік філологічної освіти треба вважати феноменом, який ще потребує вивчення та увиразнення. Цей період в освітньо-духовній історії сучасної цивілізації зарядив людство позитивною, гуманістично забарвленою енергією, розвинув Слово, а отже, Дух і Розум. І ця енергія, акумульована в період розвитку літературно-філологічної освіти, почала слабшати з настанням телевізійної епохи — у нас вона вступила у свої права до кінця 60-х років. На Заході цей процес розпочався дещо раніше й відбувався інтенсивніше.

- Ключек Г. «Душа моя сонця намріяла...»: Поетика «Сонячних кларнетів». — К., 1986.
- Ключек Г. Поезія Тараса Шевченка: сучасна інтерпретація. — К., 1998. — С. 182–200; 215–228.
- Ключек Г. Шкільна версія аналізу роману «Тигролови» // Багряний Іван. Тигролови: роман; Чому я не хочу вертатися до СРСР?: памфлет. — Кіровоград, 2000.
- Філенко Т. Берегиня поета — музика (До 100-річчя від дня народження П. Тичини) // Сучасність. — 1991. — № 2. — С. 46–60.
- Шейровська Г. Велика книга поетового життя (Система уроків з вивчення творчості П. Тичини) // Українська мова і література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. — 2000. — № 3. — С. 130–144.

## Заняття 8–9.

### Тема: *Мистецтво бесіди*

**Мета:** навчити складати систему завдань і запитань для аналізу літературного твору (його проблематики, образів персонажів, поезики); засвоїти усномовні навички у проведенні уроку методом бесіди.

#### *Структура заняття*

**1. Критичний аналіз системи завдань і запитань, що пропонуються в підручниках і навчальних посібниках при вивченні творів:**

- Григорій Тютюнник. «Дивак» — 5-й клас.
- Микола Вороний. «Євшан-зілля» — 6-й клас.
- Володимир Винниченко. «Федько-халамидник» — 6-й клас.
- Михайло Стельмах. «Гуси-лебеді летять» — 7-й клас.
- Григорій Тютюнник. «Климко» — 7-й клас.
- Тарас Шевченко «Чигрине, Чигрине...» — 9-й клас.

**2. Рольова гра.** Послідовно-цілісний аналіз літературного твору шляхом бесіди. Аналізуються твори:

- Григорій Тютюнник «Климко» — 7-й клас.
- Тарас Шевченко «Чигрине, Чигрине...» — 9-й клас.

**3. Рольова гра.** Послідовно-цілісний аналіз образу персонажу шляхом бесіди. Аналізуються образи персонажів:

— Марусі Чурай (однойменний роман Ліни Костенко);

— Григорія Многогрішного (роман І. Багряного «Тигролови»).

**Критерії оцінки** занять, проведених методом бесіди:

— чи можна говорити про завдання і запитання як про систему? Чи всі питання і завдання спрямовані на досягнення «кінцевої мети» — розкриття художнього змісту твору?

— чіткість формулювання запитань;

— доцільність запитань, спрямованих на репродуктивне відтворення змісту;

— якість проблемних запитань;

— здатність «вчителя» до експромту;

— ступінь оптимальності темпоритму бесіди.

#### *Література*

- Багряний І. Тигролови: роман; Чому я не хочу вертатися до СРСР?: памфлет / Біографія Івана Багряного та шкільна версія аналізу роману Григорія Ключека. — Кіровоград, 2000.
- Ключек Г. Поезія Тараса Шевченка: сучасна інтерпретація. — К., 1998. — С. 51–85.
- Ліна Костенко: Навчальний посібник-хрестоматія. — Кіровоград, 1999.

## ЗАМІСТЬ ЗАКЛЮЧНОГО СЛОВА

Уже завершуючи підготовку рукопису цієї книжки, натрапив на сайті «Української правди» статтю соціологічного характеру, у якій йдеться про інтереси сучасних підлітків. Прочитавши її, подумав: виклад цієї статті був би цілком доречною післямовою до книжки. Післямовою відкритою, з підтекстом, який, мабуть, не варто коментувати, але над яким варто глибоко задуматися...

### **Інтереси столичних підлітків: соцмережі, комедії, шокування оточення**

Більшість київських школярів віком 13–16 років вважає за краще дивитися фільми комедійного жанру, а майже половина нейтрально ставиться до сцен насильства.

Такими є результати дослідження впливу ЗМІ на дітей і формування комп'ютерної залежності у підлітків, проведеного Центром науково-освітніх інновацій та моніторингу.

Так, згідно з результатами дослідження, 62% респондентів вважають за краще дивитися фільми комедійного жанру, а 28% школярів віддають перевагу фільмам жахів, трилерам, бойовикам.

«Лідерами серед фільмів, які подобаються підліткам 13–16 років, виявилися «Шрек», «Гаррі Поттер», «Один удома». Але водночас понад 28% учнів обрали фільм «Пила»... також відзначають фільм «Пункт призначення», — розповіла директор центру Оксана Денисюк, представляючи результати дослідження.

«За результатами дослідження, більш ніж у третини учнів після перегляду деяких фільмів виникає бажання шокувати оточення, а у кожного десятого зашкодити комусь або чому-небудь», — дала вона.



Половина опитаних підлітків зазначила, що негативно ставить-ся до сцен насильства, проте 46% висловили нейтральне ставлення до них.

«Це дуже тривожний симптом, тому що в певних сприятливих або несприятливих обставинах ті, хто нейтрально ставиться до сцен насильства, можуть поводитися агресивно», — пояснила Денисюк.

Найбільшу популярність серед підлітків, за даними дослідження, мають *сайти файлообмінників* — 70% опитаних школярів віддали їм перевагу.

При цьому *Інтернет* є лідером серед ЗМІ, якими користуються підлітки, таким його вважає 92,6% респондентів.

Інформацією ж для підлітків є спілкування у соцмережах, відвідування чатів та форумів, чому надає перевагу 64% підлітків на дозвіллі. Далі йде перегляд фільмів, прослуховування музики, гра у комп'ютерні ігри. Водночас, 2,4% підлітків зізналися, що відвідують сайти для дорослих.

*Читати* вважають за краще читати 26% опитаних.

Водночас позитивно оцінюють вплив ЗМІ 23%, частково позитивно — 42%, частково негативно — 15%.

Крім того, на запитання, чи варто довіряти інформації, яка надходить зі ЗМІ, 2,5% респондентів відповіли ствердно, 90% вважають, що частково можна довіряти, а 8% — переконані, що не варто.

Денисюк зауважила, що газети та радіо підлітки ігнорують. «Для мене було відкриттям, що газети і радіо практично сучасними молодими людьми у віці 13–16 років не розглядаються як джерело інформації. Відповідно 3,5 і 3,2 відсотка», — сказала вона.

Як зазначила Денисюк, згідно з результатами дослідження, 30% опитаних столичних підлітків уже мають ознаки формування комп'ютерної залежності.

У дослідженні взяли участь учні 8–10 класів київських шкіл, їхні батьки та класні керівники. Репрезентативна вибірка дослідження — 7 тис. осіб.

(Електр.ресурс:[http://life.pravda.com.ua/society/2012/11/14/115688/view\\_print/](http://life.pravda.com.ua/society/2012/11/14/115688/view_print/))



*Навчальне видання*

**КЛОЧЕК Григорій Дмитрович**

**ЗІ СТУДІЙ  
ПРО ЛІТЕРАТУРНУ ОСВІТУ**

**Збірник статей та матеріалів**

Головний редактор *Богдан Будний*

Редактор *Донара Пендзей*

Обкладинка *Володимира Басалиги*

Технічний редактор *Оксана Чучук*

Комп'ютерна верстка *Ірини Демків*

Підписано до друку 15.02.2013. Формат 60х84/16. Папір офсетний.  
Гарнітура Galleon. Умовн. друк. арк. 11,16. Умовн. фарбо-відб. 11,16.

Видавництво «Навчальна книга–Богдан»

Свідоцтво про внесення до Державного реєстру видавців

ДК №370 від 21.03.2001 р.

Навчальна книга – Богдан, просп. С. Бандери, 34а, м.Тернопіль, 46002

Навчальна книга – Богдан, а/с 529, м.Тернопіль, 46008

тел./факс (0352) 52-19-66; 52-06-07; 52-05-48

*office@bohdan-books.com, www.bohdan-books.com*

ISBN 9789661032865



9 | 789661 | 032865 |